

UCHWAŁA NR 31/2022
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 19 stycznia 2022 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 333**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pani Bożeny Dąbkowskiej-Mastalerek i Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Elżbiety Jabłońskiej-Gorzelał, Pana Piotra Igora Kaczmarka, Pani Beaty Ewy Kołosowskiej-Hough, Pani Ilony Magdaleny Makaruk, Pana Marka Adama Narazińskiego, Pana Krzysztofa Piotrowicza, Pana Macieja Pawła Plebana oraz Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 333, zgłosili się:

- Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Elżbieta Jabłońska-Gorzelał – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pan Piotr Igor Kaczmarek – starszy asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,

- Pani Beata Ewa Kołosowska-Hough – starszy asystent sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,
- Pani Ilona Magdalena Makaruk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pan Marcin Zdzisław Maszczyński – Naczelnik Wydziału ds. Komorników Sądowych w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości,
- Pan Marek Adam Naraziński – adwokat – Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie,
- Pan Krzysztof Piotrowicz – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie,
- Pan Maciej Paweł Pleban – asystent sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pani Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska – starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: „ustawa o KRS”).

Na posiedzeniu w dniu 17 stycznia 2022 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomieni o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na: Panią Bożenę Dąbkowską-Mastalerek oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Panią Elżbietę Jabłońską-Gorzelać nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Piotra Igora Kaczmarka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Beatę Ewę Kołosowską-Hough nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Panią Ilonę Magdalенę Makaruk oddali 2 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pana Marka Adama Narazińskiego nie oddali głosów

„za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Piotrowicza nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Macieja Pawła Plebana nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” a na Panią Justynę Bernadetę Wtulich-Gruszczyńską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Pani Bożeny Dąbkowskiej-Mastalerek, Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego i Pani Ilony Magdaleny Makaruk na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie (M.P. z 2021 r., poz. 333).

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami przełożonych oraz opinią Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

Zespół kierował się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137; dalej: „p.u.s.a.”) i uwzględnił: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Na podstawie analizy całokształtu dokumentacji zgromadzonej w tym postępowaniu nominacyjnym zespół uznał, że rekomendowani kandydaci wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej a ich obecne kwalifikacje merytoryczne odpowiadające wymogom orzekania w wojewódzkim sądzie administracyjnym dają rękojmię należytego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół podkreślił między innymi, że Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek legitymuje się ponadszesnastoletnim stażem zawodowym w pracy

w Sądzie, do którego pretenduje. Posiada wiedzę teoretyczną i przygotowanie praktyczne, które uzyskała wykonując początkowo obowiązki asystenta sędziego i obecnie starszego asystenta sędziego. Otrzymała pozytywne opinie swoich przełożonych oraz bardzo dobrą ocenę kwalifikacji zawodowych. Uzyskała także wyróżniającą ocenę Kolegium zarówno podczas pierwszego, jak i drugiego głosowania członków tego gremium. Pan Marcin Zdzisław Maszczyński posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, od początku związane ze stosowaniem prawa administracyjnego. Otrzymał pozytywne opinie swoich przełożonych i bardzo dobrą ocenę kwalifikacji zawodowych. Pani Ilona Magdalena Makaruk obecnie wykonuje zawód radcy prawnego, jednakże wcześniej – przez ponad czternaście lat była zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo jako asystent sędziego, a następnie jako starszy asystent sędziego. Dodatkowo, ukończyła studia doktoranckie i posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, uzyskany na podstawie obrony rozprawy doktorskiej pt. *„Wstrzymanie wykonania decyzji w postępowaniu przed sądami administracyjnymi na przykładzie decyzji podatkowych.”*. Jest także autorką kilku publikacji naukowych. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji zawodowych oraz wyróżniającą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zarówno w pierwszym, jak i w drugim głosowaniu członków tego gremium.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 6a p.u.s.a.

Dokonując oceny kandydatów Rada kierowała się również wymogiem z art. 6 § 1 pkt 6 w zw. z art. 6a § 1 pkt 1 p.u.s.a. oraz kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pani Bożeny Dąbkowskiej-Mastalerek i Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek urodziła się 3 sierpnia 1979 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną dobrą i uzyskała tytuł magistra. Od 1 kwietnia 2005 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Początkowo pracowała na stanowisku referenta, a następnie – sekretarza i starszego sekretarza sądowego. Od 1 sierpnia 2011 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego a obecnie – od 1 sierpnia 2018 r. wykonuje obowiązki na stanowisku starszego asystenta sędziego w Wydziale II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Od października 2020 r. jest słuchaczką seminarium doktoranckiego, prowadzonego przez dr. hab. Przemysława Szustakiewicza.

Ocenę kwalifikacji Pani Bożeny Dąbkowskiej-Mastalerek sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że opiniowana jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego. Wskazał, że posiada ona stosowną wiedzę, przygotowanie merytoryczne i wystarczające umiejętności do pełnienia obowiązków na stanowisku, o które się ubiega. Podkreślił zalety, jakimi cechuje się opiniowana, a które zostały wskazane w opiniach służbowych, m.in. takie, jak: wysoka kultura osobista, sumienność, pracowitość, serdeczność, bezkonfliktowość czy umiejętność pracy w zespole. Analiza projektów uzasadnień wskazuje – zdaniem oceniającego – na bardzo dobry warsztat prawniczy kandydatki, która nie tylko dokonuje samodzielnej oceny stanów faktycznych pod kątem właściwej w danej sprawie i koniecznej do zastosowania normy prawnej, ale i powołuje orzecznictwo sądowoadministracyjne i niekiedy poglądy doktryny oraz orzecznictwo ETS. Potrafi w sposób należyty odnieść się do argumentacji strony skarżącej. Projekty uzasadnień zawierają szczegółowe opisy postępowania przed organami administracji oraz szczegółowe i jasne opisy stanów faktycznych przyjętych przez sąd I instancji za podstawę wydania wyroków. Zawarte w tych uzasadnieniach rozważania prawne są przeprowadzone z użyciem wszechstronnej argumentacji prawniczej. W zbadanych uzasadnieniach wyroków w sposób jasny i profesjonalny został przedstawiony proces wykładni prawa dokonanej przez sąd oraz efekty tego procesu w postaci norm prawnych zrekonstruowanych na użytek rozstrzygnięć wydanych w poszczególnych sprawach. W projektach uzasadnień przytaczano liczne odwołania do orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego i wojewódzkich sądów

administracyjnych. W przypadku uchylenia decyzji organów w sposób jasny i logiczny przedstawiono powody takich rozstrzygnięć. W konkluzji, opiniujący stwierdził, że analiza spraw i materiałów dołączonych do karty zgłoszenia na wolne stanowisko asesorskie daje podstawę do stwierdzenia, że Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia obowiązków na stanowisku asesora sądowego.

Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek posiada ponadto szereg bardzo pozytywnych opinii służbowych.

Pan Marcin Zdzisław Maszczyński urodził się 29 stycznia 1985 r. w Bielsku-Białej. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra. Od stycznia do maja 2011 r. pracował na stanowisku referendarza w Wydziale Warunków Rejestracji Pojazdów Departamentu Transportu Drogowego Ministerstwa Infrastruktury. Od maja 2011 r. do kwietnia 2013 r. był zatrudniony na stanowisku referendarza w Departamencie Orzecznictwa Ministerstwa Infrastruktury. Od kwietnia do maja 2013 r. zajmował stanowisko specjalisty w Głównym Urzędzie Kartografii i Geodezji – Wydziale Orzecznictwa w Departamencie Informacji o Nieruchomościach. Od maja 2013 r. do marca 2017 r. był zatrudniony jako główny specjalista w Wydziale ds. Komorników Sądowych Departamentu Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości. Z dniem 1 grudnia 2014 r. został mianowany przez Szefa Służby Cywilnej urzędnikiem służby cywilnej. Po odbyciu aplikacji radcowskiej w okręgu Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, w 2015 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Od kwietnia 2017 r. do stycznia 2020 r. pracował jako główny specjalista w Wydziale Organizacyjnym oraz Wydziale Zagadnień Administracyjnych Departamentu Prawa Administracyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości. W latach 2019–2020 odbywał aplikację legislacyjną w Rządowym Centrum Legislacji i ukończył ją z wynikiem pozytywnym. Od lutego 2020 r. jest Naczelnikiem Wydziału ds. Komorników Sądowych w Departamencie Wykonywania Orzeczeń i Probacji Ministerstwa Sprawiedliwości.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego sporządził Pan Grzegorz Rząsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Z oceny wynika, że kandydat spełnia kryteria formalne, określone w art. 6a § 1 p.u.s.a. oraz wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji

publicznej. Za powyższym, zdaniem oceniającego, przemawia dotychczasowa droga zawodowa kandydata, która od samego początku (2011 r.) jest związana ze stosowaniem prawa administracyjnego. Oceniający zwrócił uwagę na szeroki zakres spraw administracyjnych, z którymi kandydat miał dotychczas do czynienia. Są to nie tylko sprawy związane z nadzorem na komornikami, ale również m.in. sprawy dotyczące gruntów warszawskich czy dostępu do informacji publicznej. Opiniowany zdobył cenne doświadczenie podczas zatrudnienia w Ministerstwie Infrastruktury oraz Głównym Urzędzie Kartografii i Geodezji. Od 2013 r. pracuje w Ministerstwie Sprawiedliwości, w tym przez trzy lata brał udział w pracach Departamentu Prawa Administracyjnego, gdzie właściwa wykładnia i stosowanie Kodeksu postępowania administracyjnego odgrywały szczególnie istotną rolę w jego pracy. Od ponad roku piastuje stanowisko kierownicze w jednym z departamentów Ministerstwa Sprawiedliwości (tj. Naczelnika Wydziału). Jest bardzo wysoko oceniany przez przełożonych, zarówno co do wiedzy, umiejętności organizacyjnych, jak i kultury osobistej. Na korzyść kandydata, zdaniem oceniającego, przemawia ukończenie aplikacji radcowskiej oraz złożenie egzaminu radcowskiego. Ponadto, z opinii przełożonych wynika, że kandydat aktywnie uczestniczył w postępowaniach sądownoadministracyjnych. Pan Marcin Zdzisław Maszczyński stale podnosi swoje kompetencje, biorąc udział w licznych szkoleniach, w tym z zakresu prawa i postępowania administracyjnego. Legitymuje się dobrą znajomością języka angielskiego, co jest dodatkowym atutem w aspekcie możliwości korzystania w praktyce orzeczniczej z obcojęzycznej literatury oraz reprezentowania sądu w konferencjach lub warsztatach międzynarodowych. Opiniujący stwierdził także, że przełożeni Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego zgodnie twierdzą, że jest on osobą o wysokim poziomie kultury osobistej, zorganizowaną, a także, co szczególnie istotne w aspekcie zasady orzekania w składach trzosobowych, potrafiącą pracować w zespole. Reasumując, w ocenie opiniującego kandydatura Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

Kandydat posiada szereg bardzo pozytywnych opinii służbowych.

Pani Elżbieta Jabłońska-Gorzelak urodziła się 27 października 1977 r. w Ostrowcu Świętokrzyskim. W 2001 r. ukończyła wyższe studia na kierunku prawo kanoniczne na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą i uzyskała tytuł magistra. Od września 2001 r. do lutego 2004 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta w Katedrze Prawa Rzymskiego i Katedrze Prawa Międzynarodowego Wydziału Prawa Wyższej Szkoły Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie, przy czym od marca 2002 r. do grudnia 2003 r. – na stanowisku samodzielnego referenta w Dziekanacie

Wydziału Prawa tej Uczelni. Od grudnia 2003 r. do stycznia 2009 r. była zatrudniona, początkowo na stanowisku specjalisty, a następnie asystenta na Wydziale Prawa w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa w Warszawie. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie marketingu politycznego i medialnego w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie z oceną bardzo dobrą. Od marca do lipca 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta w Wyższej Szkole Menedżerskiej SIG w Warszawie. W 2008 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną dobrą i uzyskała tytuł magistra. Od lutego 2009 r. do lutego 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta na Wydziale Prawa oraz Wydziale Marketingu i Zarządzania Wyższej Szkoły Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie. Prowadziła zajęcia dydaktyczne m.in. z zakresu prawa rzymskiego, prawa administracyjnego i prawa międzynarodowego publicznego, prawa europejskiego, prawa prasowego i prawa reklamy. Od kwietnia do maja 2009 r. była zatrudniona jako specjalista ds. kadrowych i administracyjnych w Wyższej Szkole Ekologii i Zarządzania w Warszawie. Od czerwca 2009 r. do października 2011 r. i od stycznia 2014 r. do października 2018 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Obecnie, od listopada 2018 r. zajmuje stanowisko starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Jest autorką kilku publikacji. Ponadto, wykonuje obowiązki redaktora Biuletynu Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Ocenę kwalifikacji Pani Elżbiety Jabłońskiej-Gorzelał sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydatka spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Przebieg zatrudnienia kandydatki wskazuje, że ponad 10 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Przeprowadzona ocena pracy dowodzi, że kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Posiada wysokie kwalifikacje oraz duże doświadczenie zawodowe, zdobyte w sądownictwie administracyjnym. Od 13 stycznia 2014 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Gospodarczej w charakterze asystenta sędziego, a od 1 listopada 2018 r. – starszego asystenta sędziego. Również wcześniej – w okresie od 1 czerwca 2009 r. do 13 października 2011 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Przez cały okres zatrudnienia uzyskiwała bardzo dobre oceny pracy

przełożonych. Jest bardzo dobrze oceniana za poziom merytoryczny, rzetelność, obowiązkowość, sumienność i terminowość. Jest kreatywna i zaangażowana zawodowo. Bierze udział w konferencjach i szkoleniach. Oceniający ją przełożeni wskazywali, że ma gruntowną wiedzę na temat aktualnego stanu prawnego i orzecznictwa sądownoadministracyjnego, którą potrafi wykorzystać przy sporządzaniu projektów rozstrzygnięć. Posiada zdolność do samodzielnego podejmowania decyzji i umiejętność świetnej organizacji czasu pracy. Zawsze terminowo wykonuje zlecone czynności. Jest bardzo zdyscyplinowana i zorganizowana. Powierzone zadania wykonuje solidnie i z ogromną dokładnością. Jest nadzwyczaj rzetelna i odpowiedzialna, wyjątkowo pracowita, punktualna i zaangażowana w pracę. Cechuje ją wysoka kultura osobista. Jest kompetentna, odpowiedzialna i niezwykle sympatyczna. Ponadto, kandydatka wykonuje obowiązki redaktora Biuletynu Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego. Posiada również duże doświadczenie dydaktyczne w związku z prowadzeniem zajęć w szkołach wyższych. Biorąc pod uwagę kwalifikacje, doświadczenie oraz osiągnięcia zawodowe opiniująca oceniła kandydaturę Pani Elżbiety Jabłońskiej-Gorzelał na wolne stanowisko asesorskie na ocenę bardzo dobrą.

Pan Piotr Igor Kaczmarek urodził się 23 listopada 1976 r. w Żyrardowie. Od czerwca do grudnia 1998 r. był zatrudniony na stanowisku referenta w Urzędzie Rejonowym w Żyrardowie. Obowiązki wykonywał w Oddziale Geodezji i Gospodarki Gruntami. W styczniu 1999 r. był zatrudniony na stanowisku referenta w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie. Obowiązki wykonywał w Wydziale Organizacyjnym. W 2000 r. ukończył wyższe studia na kierunku administracja na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra. Od września 2000 r. do grudnia 2002 r. był zatrudniony na stanowisku referenta prawnego w Departamencie Postępowań Ochronnych Ministerstwa Gospodarki w Warszawie a od stycznia do września 2003 r., również na tym stanowisku, w Departamencie Instrumentów Polityki Handlowej Ministerstwa Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej. Od września 2003 do grudnia 2004 r. pracował na stanowisku specjalisty w Departamencie Nadzoru Rynku Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Od stycznia 2005 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, przy czym do lipca 2007 r. zajmował stanowisko starszego referenta, od lipca 2007 r. do maja 2016 r. – stanowisko asystenta sędziego a obecnie jest zatrudniony na stanowisku starszego asystenta sędziego. Obowiązki pełni w Wydziale VI Orzecznictwym. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra. Po odbyciu szkolenia, zorganizowanego dla asystentów sędziów, w 2010 r. złożył przed

Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, egzamin końcowy z ogólną oceną dostateczną plus.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Igora Kaczmarka sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Z oceny wynika, że jest on bardzo dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Poziom wiedzy teoretycznej kandydata jest znaczny, co potwierdza ukończenie z oceną dobrą studiów prawniczych na Wydziale Prawa w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie, a także studiów magisterskich na kierunku administracja na Uniwersytecie Łódzkim na Wydziale Prawa i Administracji oraz odbycie służby przygotowawczej w Służbie Cywilnej. Kandydat uczestniczy w kursach zawodowych, organizowanych w celu podnoszenia kwalifikacji zawodowych. Posiada ponad 14-letnie doświadczenie zawodowe na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego. Legitymuje się także doświadczeniem zawodowym, uzyskanym w pracy w organach administracji publicznej, w tym w latach 2000–2004 w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów i Ministerstwie Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej. Jednakże, jak wynika z oceny, nie pozostawał wówczas na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego w rozumieniu art. 6a § 1 pkt 2 p.u.s.a., ponieważ nie miał ukończonych studiów magisterskich na kierunku prawo. Pan Piotr Igor Kaczmarek jest bardzo dobrze oceniany przez przełożonych za rzetelność, wnikliwość, samodzielność i terminowość. Bardzo dobrą opinię o nim wyraziła Pani Ewa Frąckiewicz – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która współpracowała z nim przez 12 lat w Wydziale VI Orzeczniczym. W konkluzji opiniująca oceniła kandydaturę Pana Piotra Igora Kaczmarka na ocenę bardzo dobrą.

Pani Beata Ewa Kołosowska-Hough urodziła się 28 maja 1982 r. w Tarnowie. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 lipca 2012 r. jest zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym na stanowisku starszego asystenta sędziego, a wcześniej – od 1 kwietnia 2007 r. – na stanowisku asystenta sędziego i od 2006 r. – na stanowisku sekretarza sądowego. W latach 2007–2012 odbywała studia doktoranckie na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, na Wydziale Prawa i Administracji w Katedrze Prawa Publicznego Gospodarczego. W 2010 r. ukończyła szkolenia, zorganizowane dla asystentów sędziów z ogólną oceną dobrą. W 2017 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym i uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 23 maja 2017 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Na wniosek Pani

Beaty Ewy Kołosowskiej-Hough, Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie uchwałą z dnia 12 lipca 2017 r. zawiesiła jej prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego wobec kontynuowania od dnia ślubowania zatrudnienia w organach wymiaru sprawiedliwości. Jest autorką publikacji „Cele Wspólnej Polityki Rolnej przy interpretacji przepisów dotyczących przyznania prawa do renty strukturalnej” – artykuł został opublikowany w periodyku Radca Prawny (marzec 2014).

Ocenę kwalifikacji Pani Beaty Ewy Kołosowskiej-Hough sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Przeprowadzona ocena pracy dowodzi, że kandydatka wyróżnia się poziomem wiedzy z dziedziny prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej i jest bardzo dobrze przygotowana zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Przebieg aktywności zawodowej kandydatki, zatrudnionej od 1 lipca 2012 r. w charakterze starszego asystenta sędziego, a wcześniej – od 1 kwietnia 2007 r. – asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym wskazuje, że od 14 lat pozostaje w instytucjach publicznych na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Kandydatka posiada duży zasób wiedzy prawniczej, zważywszy na fakt złożenia egzaminu radcowskiego z wynikiem pozytywnym, a także ukończone studia doktoranckie w Katedrze Prawa Publicznego Gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Potwierdzeniem posiadania przez opiniowaną umiejętności praktycznego stosowania prawa są, zdaniem oceniającej, zgromadzone w aktach oceny i opinie przełożonych – Przewodniczącej Wydziału II Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz sędziego patrona, a także dokonana przez sporządzającą ocenę kwalifikacji kandydatki ocena jej wyników pracy. Przełożeni kandydatki wskazują na jej wzorowe wypełnianie obowiązków asystenckich, samodzielność, duże zaangażowanie w realizację obowiązków, rzetelność, terminowość, odpowiedzialność oraz dobrą organizację pracy i umiejętność pracy w zespole. Przeprowadzona ocena kwalifikacji kandydatki dowodzi, że jest ona dobrze przygotowana do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Biorąc pod uwagę aktualnie posiadane przygotowanie zawodowe, systematyczne podnoszenie kwalifikacji, a także wyrażoną przez przełożonych bardzo dobrą ocenę jej pracy opiniująca oceniła kandydaturę Pani Beaty Ewy Kołosowskiej-Hough na ocenę bardzo dobrą plus.

Pani Ilona Magdalena Makaruk urodziła się 11 stycznia 1980 r. w Siedlcach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo

dobrą i uzyskała tytuł magistra. W latach 2004–2005 była zatrudniona w Kancelarii Adwokackiej Tomczak i Partnerzy w Warszawie jako asystent prawny. W latach 2005–2019 była zatrudniona w Naczelnym Sądzie Administracyjnym w Izbie Finansowej, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od sierpnia 2011 r. – starszego asystenta sędziego. W 2008 r. ukończyła szkolenie dla asystentów sędziów z wynikiem dobrym plus. W 2014 r. ukończyła stacjonarne studia doktoranckie w zakresie nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego a we wrześniu 2018 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych, na podstawie pracy doktorskiej pt. „*Wstrzymanie wykonania decyzji w postępowaniu przed sądami administracyjnymi na przykładzie decyzji podatkowych*”. W 2019 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od 2019 r. jest radcą prawnym w Biurze Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców. Jest także autorką kilku publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pani Ilony Magdaleny Makaruk sporządził Pan Włodzimierz Kowalczyk – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki, zdaniem oceniającego, potwierdza, że posiadane przez nią kwalifikacje stanowią o przydatności do pełnienia obowiązków asesorskich. Wykazane kwalifikacje, doświadczenie oraz aktywność kandydatki w ramach doskonalenia zawodowego świadczą o posiadanej przez nią szerokiej wiedzy z zakresu administracji publicznej oraz postępowania przed sądami administracyjnymi. Z dotychczas sporządzonych ocen kwalifikacyjnych wynikało, że dorobek zawodowy i naukowy kandydatki związany z wykonywaniem obowiązków asystenta sędziego oraz procesem uzyskiwania stopnia naukowego doktora jest w pełni wystarczający, aby uznać Panią Ilonę Magdalenę Makaruk jako wyróżniającą kandydatkę na stanowisko asesora w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Ocenę tę, zdaniem opiniującego, dodatkowo wzmocnia fakt wykonywania zawodu radcy prawnego. W podsumowaniu oceniający stwierdził, że posiadane przez Panią Ilonę Magdalenę Makaruk kwalifikacje, w szczególności doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego i radcy prawnego oraz wynikająca z tych okoliczności znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, świadczą o jej wyróżniającym przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora sądowego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pan Marek Adam Naraziński urodził się 11 marca 1974 r. w Łodzi. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dostateczną i uzyskał tytuł magistra. W 2005 r. ukończył wyższe studia informatyczne w Wyższej Szkole

Humanistyczno-Ekonomicznej w Łodzi z oceną bardzo dobrą i uzyskał tytuł inżyniera. W 2003 r. został zatrudniony na stanowisku inspektora, a następnie starszego referenta w Urzędzie Skarbowym Łódź-Śródmieście w Łodzi. W latach 2005–2006 pracował w Pierwszym Urzędzie Skarbowym Łódź-Bałuty w Łodzi na stanowisku operatora urządzeń elektronicznych, a następnie referenta. W latach 2007–2010 był zatrudniony w Ministerstwie Sprawiedliwości, w Departamencie Organizacyjnym jako specjalista, a następnie starszy specjalista. Od 1 kwietnia 2010 r. do 31 marca 2018 r. był zatrudniony w Ministerstwie Finansów na stanowisku głównego specjalisty. W 2013 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym i uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 8 maja 2013 r. został wpisany na listę adwokatów prowadzoną przez tę Radę. Od 4 maja 2018 r. wykonuje zawód adwokata w ramach indywidualnej kancelarii adwokackiej w Warszawie.

Ocenę kwalifikacji Pana Marka Adama Narazińskiego sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że poziom wiedzy teoretycznej kandydata jest znaczny, o czym świadczy złożony egzamin adwokacki, jak również ukończone studia inżynierskie z zakresu informatyki. Przeprowadzona ocena pracy potwierdza, że kandydat jest dobrze przygotowany do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Zdobył doświadczenie zawodowe na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego, będąc zatrudnionym w organach administracji publicznej w Ministerstwie Finansów oraz w Urzędzie Skarbowym w Łodzi. Jako radca prawny, wykonujący zawód indywidualnie od 2018 r., głównie prowadzi sprawy cywilne, administracyjne oraz karne. Kandydat posiada wiedzę w dziedzinie prawa administracyjnego, w szczególności prawa podatkowego oraz sądownoadministracyjnego. Nabył również wiedzę i doświadczenie w szerszym wymiarze, co wynika z faktu sprawnego prowadzenia spraw przed sądami powszechnymi. Mając na względzie wykształcenie, kwalifikacje, przebieg zatrudnienia oraz metodykę pracy opiniująca oceniła kandydaturę Pana Marka Adama Narazińskiego na ocenę dobrą.

Pan Krzysztof Piotrowicz urodził się 23 grudnia 1978 r. w Warszawie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra. Od grudnia 2002 r. do maja 2003 r. był zatrudniony w Mazowieckim Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Warszawie na stanowisku inspektora. Od czerwca 2003 r. do października 2004 r. pracował na stanowisku referendarza w Ministerstwie Edukacji Narodowej i Sportu. W 2004 r. ukończył wyższe studia na kierunku zarządzanie i marketing na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą i uzyskał tytuł magistra.

Od 1 listopada 2004 r. do 31 stycznia 2010 r. był zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywał w Wydziale III (podatkowym). W 2008 r. ukończył szkolenie, zorganizowane dla asystentów sędziów i złożył przed Komisją Egzaminacyjną, powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, egzamin końcowy z ogólną oceną bardzo dobrą. W sierpniu 2008 r. uzyskał certyfikat księgowy, przyznawany przez Ministra Finansów, uprawniający go do usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w 2009 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 18 stycznia 2010 r. został wpisany na listę radców prowadzoną przez tę Radę. Z dniem 10 lutego 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w XIV Wydziale Gospodarczym do 30 kwietnia 2010 r. Z dniem 6 maja 2010 r. rozpoczął wykonywanie zawodu radcy prawnego w formie indywidualnej kancelarii radcowskiej w Warszawie. W 2019 r. ukończył studia podyplomowe „Prawa nowych technologii”, zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk z wynikiem dobrym plus.

Ocenę kwalifikacji Pana Krzysztofa Piotrowicza sporządziła Pani Joanna Kube – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, która stwierdziła, że kandydat spełnia wymogi formalne do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, przewidziane w art. 6a § 1 p.u.s.a. Z oceny wynika, że poziom wiedzy teoretycznej opiniowanego jest bardzo wysoki, co potwierdza ocena ze studiów, odbycie aplikacji sądowej, zakończonej zdaniem egzaminem na ocenę bardzo dobrą, studia z zakresu finansów i rachunkowości na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego, zakończone tytułem magistra, studia podyplomowe z „Prawa nowych technologii” w Instytucie Nauk Prawnych PAN, zakończone w 2019 r. wynikiem dobrym plus, uzyskany certyfikat księgowy, uprawniający do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Kandydat stale i systematycznie podnosi swoje kwalifikacje przez uczestnictwo w kursach zawodowych. Jako radca prawny wykonujący zawód indywidualnie od 2010 r. prowadzi sprawy cywilne i administracyjne, zajmuje się także prawem pracy, w tym na styku z prawem administracyjnym i stosunkami służbowymi żołnierzy zawodowych. Najczęściej reprezentuje stronę powodową. Reprezentował przed sądami administracyjnymi strony skarżące w sprawach ze stosunku służbowego żołnierzy zawodowych, dekretowych, rent strukturalnych, mienia zabużańskiego, uchodźców, czy renty specjalnej. Na podstawie analizy przedłożonych akt opiniująca stwierdziła, że kandydat prowadził sprawy starannie

i z odpowiednim zaangażowaniem, prezentując należyty poziom kultury językowej i kancelaryjnej. Stawia się na rozprawy, zapoznaje z aktami, jest aktywny procesowo i przygotowany do rozstrzyganych spraw. Jego aktywność procesowa oparta jest na wiedzy merytorycznej i właściwej interpretacji przepisów prawa. Przedkładane do akt pisma procesowe są sporządzone na wysokim poziomie merytorycznym, zawierają trafną i przekonującą argumentację. Jako pełnomocnik dość często uczestniczył w mediacjach, dążąc do polubownego zakończenia sporu, które kończyły się zawarciem ugody. Przeprowadzona ocena pracy potwierdza, że kandydat jest wszechstronnie przygotowany zarówno pod względem merytorycznym, jak i predyspozycji osobistych do wykonywania działalności orzeczniczej, jako asesor sądowy. Opiniująca podkreśliła, że kandydat zdobył ponad 5-letnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego, będąc zatrudnionym jako asystent sędziego w Wydziale III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pan Krzysztof Piotrowicz cieszy się bardzo dobrą opinią osób, z którymi współpracował w trakcie pracy zawodowej w sądzie administracyjnym. Mając powyższe na względzie, a ponadto biorąc pod uwagę, że kandydat systematycznie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe i rozwija poziom wiedzy oraz umiejętności prawniczych, opiniująca oceniła kandydaturę Pana Krzysztofa Piotrowicza jako wyróżniającą.

Pan Maciej Paweł Pleban urodził się 26 czerwca 1989 r. w Warszawie. W czerwcu i lipcu 2008 r. oraz w lipcu 2009 r. i sierpniu 2010 r. był zatrudniony jako pracownik biurowy w Bakemark Polska sp. z o.o. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą plus i uzyskał tytuł magistra. Od maja do grudnia 2014 r. był zatrudniony jako pomocnik asystenta w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Od stycznia 2015 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Od 2016 r. pracuje na podstawie umów cywilno-prawnych w charakterze wykładowcy na Wydziale Prawa SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie. Od 29 marca 2017 r. do 4 października 2018 r. brał udział w szkoleniu dla asystentów sędziów, po odbyciu którego złożył egzamin końcowy z wynikiem dobrym plus. W latach 2014–2019 uczestniczył w seminarium doktorskim na Uniwersytecie SWPS w Warszawie. Przygotowuje pracę doktorską pt. *„Zakaz reklamy aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności w orzecznictwie sądów administracyjnych i praktyce organów Inspekcji Farmaceutycznej”*. Jest autorem kilku publikacji.

Ocenę kwalifikacji Pana Macieja Pawła Plebana sporządziła Pani Joanna Skiba – Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Przesłanki merytoryczne, wynikające

z nabycia wiedzy uczelnianej, pogłębionej przez ukończony przewód doktorski, wykonywanie pracy dydaktycznej, analiza projektów uzasadnień orzeczeń, cechy osobowościowe, wskazane przez sędziów współpracujących, oraz ponadsześćdziesięcioletnie wykonywanie czynności na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego pozwoliły uznać oceniającej, że Pan Maciej Paweł Pleban jest odpowiednim kandydatem na stanowisko asesora sądowego. Podkreśliła przy tym, że kandydat posiada ponad 6-letni okres pracy związany ze stosowaniem prawa administracyjnego, czyli minimalny okres wymagany przez ustawodawcę. Nie legitymuje się także różnorodnym doświadczeniem zawodowym w zakresie stosowania prawa administracyjnego. Ponadto, zajmowane dotychczas stanowiska służbowe nie były związane z podejmowaniem decyzji we własnym imieniu, a taki właśnie charakter ma praca na stanowisku asesora sądowego. Z tych wszystkich względów, w ocenie opiniującej, kandydatura Pana Macieja Pawła Plebana na obecnym etapie jego pracy zawodowej zasługuje na ocenę dobrą plus.

Pani Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska urodziła się 3 października 1975 r. w Radomiu. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą i uzyskała tytuł magistra. Od lipca do sierpnia 1999 r. pracowała w Oddziale Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Radomiu jako starszy referent ubezpieczeń. Od listopada 1999 r. do maja 2001 r. była zatrudniona jako referent prawny w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od marca 2002 r. do grudnia 2003 r. pracowała jako referent prawno-organizacyjny w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 1 stycznia 2004 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, początkowo na stanowisku referendarza sądowego a od 2014 r. – na stanowisku starszego referendarza sądowego. W 2015 r. złożyła egzamin radcowski i uzyskała wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie, ale zawodu radcy prawnego nie wykonuje. W 2019 r. prowadziła szkolenie na temat prawa pomocy dla referendarzy sądowych, zorganizowane przez Regionalny Ośrodek Szkoleniowy w Gorzowie Wielkopolskim. W latach 2002–2008 uczestniczyła w stacjonarnym studium doktoranckim na Wydziale Prawa i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego i na tej podstawie uzyskała zaliczenie 3 lat tych studiów. Ukończyła również podyplomowy kurs zawodowy dla prawników, zorganizowany przez Szkołę Prawa Procesowego Ad Exemplum mec. Agaty Rewerskiej.

Ocenę kwalifikacji Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej sporządził Pan Grzegorz Rząsa – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który stwierdził, że kandydatka spełnia kryteria formalne, określone w art. 6a § 1 p.u.s.a. oraz wymóg wyróżniania się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Za powyższym świadczy okoliczność, że kandydatka od 17 lat wykonuje obowiązki referendarza sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, pełniąc równocześnie obowiązki asystenta sędziego. Wcześniej kandydatka pracowała w organach administracji publicznej (Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego). Kandydatka swoim dotychczasowym poziomem orzecznictwa potwierdza, że posiada zarówno wiedzę, jak i cechy charakteru (np. decyzyjność) niezbędne do pełnienia obowiązków na stanowisku, o które się ubiega. Zdaniem oceniającego, kandydatura Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej zasługuje na ocenę wyróżniającą.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska asesorskiego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tych osób, które spełniają wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła: stopień posiadanej przez kandydatów wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, oceny kwalifikacyjne i doświadczenie zawodowe.

Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek, przedstawiona do powołania, wyróżnia się wiedzą w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika jej wysoki poziom wiedzy i umiejętności prawniczych. Zwrócono w niej także uwagę na różnorodność zagadnień, z jakimi w swojej praktyce zawodowej stykała się ta kandydatka. Posiada wiedzę i umiejętności z zakresu szeroko pojętej metodyki pracy sędziego, które w połączeniu z wcześniejszym, 6-letnim doświadczeniem na stanowisku organizacyjno-administracyjnym dają podstawy do uznania, że powierzone jej obowiązki na stanowisku asesora sądowego będzie wykonywała na najwyższym poziomie. Kandydatka uzyskała także wyróżniające oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Marcin Zdzisław Maszczyński także wyróżnia się wiedzą w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Uzyskał bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych z której wynika m.in. wysoki poziom wiedzy oraz umiejętności prawniczych. Na szczególne podkreślenie zasługuje bogate doświadczenie zawodowe kandydata, wynikające z pracy w organach administracji. Rada, oceniając Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego, uwzględniła także, że ukończył on aplikację radcowską, złożył egzamin radcowski oraz ukończył aplikację legislacyjną.

Kontrkandydatka w osobie Pani Elżbiety Jabłońskiej-Gorzelał, tak jak wybrani do przedstawienia z wnioskiem kandydaci, uzyskała bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji merytorycznych oraz posiada pozytywne opinie przełożonych. Od ponad 10 lat pozostaje w zatrudnieniu na stanowiskach związanym ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Kryterium różnicującym kandydaturę Pani Bożeny Dąbkowskiej-Mastalerek i Pani Elżbiety Jabłońskiej-Gorzelał jest poparcie udzielone przez Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w którym wybrana kandydatka uzyskała zarówno podczas pierwszego głosowania w dniu 13 września 2021 r., jak i drugiego – w dniu 11 stycznia 2022 r. oceny wyróżniające (odpowiednio: 4 głosy „za” i 2 głosy „przeciw” oraz 6 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”) a Pani Elżbieta Jabłońska-Gorzelał – oceny bardzo dobre (odpowiednio: 0 głosów „za” i 6 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw”). Z kolei kryterium różnicującym kandydaturę Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego i Pani Elżbiety Jabłońskiej-Gorzelał jest różnorodność doświadczenia, uzyskanego w pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Pani Elżbieta Jabłońska-Gorzelał legitymuje się doświadczeniem w pracy

na stanowisku starszego asystenta sędziego (wcześniej na stanowisku asystenta sędziego) a Pan Marcin Zdzisław Maszczyński posiada doświadczenie, które uzyskał zajmując stanowiska urzędnicze w szeregu instytucji publicznych związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa. W porównaniu do Pani Elżbiety Jabłońskiej-Gorzelał, która ukończyła studia podyplomowe, wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat ukończył dwie aplikacje specjalistyczne (radcowską i legislacyjną). Wprawdzie Pani Elżbieta Jabłońska-Gorzelał uzyskała bardzo dobre oceny na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a Pan Marcin Zdzisław Maszczyński oceny dobre – jednakże żadne z nich nie uzyskało głosów poparcia tego gremium. Pan Marcin Zdzisław Maszczyński – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – jest bardziej wyróżniającym się kandydatem niż Pani Elżbieta Jabłońska-Gorzelał, albowiem wykazuje się zdecydowanie bogatszym i bardziej różnorodnym doświadczeniem zawodowym.

Pan Piotr Igor Kaczmarek posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz – tak jak wybrani do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydaci – uzyskał bardzo dobrą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. W porównaniu jednak do kandydatury Pani Bożeny Dąbkowskiej-Mastalerek nie uzyskał tak wysokiego poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w żadnym z dwóch głosowań (pierwsze głosowanie – ocena bardzo dobra; 1 głos „za” i 5 głosów „przeciw”, drugie głosowanie – ocena bardzo dobra; 1 głos „za” i 7 głosów „przeciw”). Z kolei jeśli chodzi o Pana Piotra Igora Kaczmarka i Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego, to wprawdzie ten pierwszy uzyskał wyższe oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jednak to wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat legitymuje się ukończeniem dwóch specjalistycznych aplikacji prawniczych oraz złożeniem egzaminu zawodowego.

Dokonując oceny kandydatury Pani Beaty Ewy Kołosowskiej-Hough Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła m.in., że uzyskała ona bardzo dobrą z plusem ocenę kwalifikacji oraz że ukończyła studia doktoranckie. Uzyskała jednak niższe oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie niż Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek (pierwsze głosowanie – ocena bardzo dobra; 2 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”, drugie głosowanie – ocena bardzo dobra; 3 głosy „za” i 5 głosów „przeciw”). Porównując kandydaturę Pani Beaty Ewy Kołosowskiej-Hough i Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat posiada zdecydowanie bogatsze oraz bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe.

Pani Ilona Magdalena Makaruk jest bardzo dobrą kandydatką. Posiada doświadczenie, uzyskane w pracy na stanowisku asystenta, a następnie starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i obecnie wykonując zawód radcy prawnego. Posiada także stopień doktora nauk prawnych, uzyskała wyróżniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji zawodowych oraz wyróżniające oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa to jednak Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek legitymuje się bardziej odpowiednim doświadczeniem zawodowym, które stanowi rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku asesora sądowego, bowiem od samego początku jest związana z sądem, do którego pretenduje, a dzięki ponad szesnastoletniemu doświadczeniu, w tym na stanowiskach asystenta, a następnie starszego asystenta sędziego opanowała metodykę pracy sędziego. Pani Ilona Magdalena Makaruk posiada wprawdzie nieco dłuższy staż zawodowy w pracy na stanowiskach asystenckich, jednakże czynności, które wykonywała w tym zakresie związane były z instancją odwoławczą. Pan Marcin Zdzisław Maszczyński został oceniony w tym postępowaniu wyżej niż Pani Ilona Magdalena Makaruk, albowiem – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – posiada bardziej wszechstronne doświadczenie zawodowe oraz ukończył dwie aplikacje specjalistyczne i złożył egzamin radcowski. Wprawdzie Pani Ilona Magdalena Makaruk została także rekomendowana przez zespół, jednak to Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje wyboru a w tym wypadku oceniła wyżej ogólne przygotowanie merytoryczne i przebieg ścieżki zawodowej kandydatów wybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie.

Oceniając kandydaturę Pana Marka Adama Narazińskiego, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że uzyskał on niższą niż Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek i Pan Marcin Zdzisław Maszczyński ocenę kwalifikacji. Rada miała na uwadze także okoliczność, że uzyskał on ocenę dobrą na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw”) a zatem niższą niż Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek. Wprawdzie kandydatura Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego także została oceniona przez to gremium jako dobra, jednakże wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat legitymuje się zdecydowanie bogatszym i bardziej wszechstronnym doświadczeniem zawodowym niż Pan Marek Adam Naraziński.

Pan Krzysztof Piotrowicz jest bardzo dobrym kandydatem, jednak w tym postępowaniu nie aż tak wyróżniającym się jak kandydaci wybrani do przedstawienia z wnioskiem o powołanie. Uzyskał wprawdzie wyróżniającą ocenę kwalifikacji, jednak – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa – to Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek posiada większą wiedzę teoretyczną i praktyczną, która pozwoliła jej w sposób doskonały opanować

metodykę pracy sędziego w sądzie, do którego aspiruje. Uzyskała także wyróżniające oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie a Pan Krzysztof Piotrowicz – oceny bardzo dobre. Z kolei Pan Marcin Zdzisław Maszczyński uzyskał wprawdzie oceny dobre od tego gremium, jednak, zdaniem Rady, jego dotychczasowa ścieżka zawodowa pozwoliła mu uzyskać bardziej wszechstronną i różnorodną wiedzę z zakresu szeroko pojętej administracji niż w przypadku Pana Krzysztofa Piotrowicza.

Pan Maciej Paweł Pleban jest dobrym kandydatem, jednakże posiada krótszy staż zawodowy niż wybrani do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydaci oraz uzyskał niższą ocenę kwalifikacji. W odniesieniu do kandydatury Pani Bożeny Dąbkowskiej-Mastalerek uzyskał także niższe oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (oceny bardzo dobre) a w odniesieniu do Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego posiada zdecydowanie mniej różnorodne doświadczenie zawodowe.

Pani Justyna Bernadeta Wtulich-Gruszczyńska jest bardzo dobrą kandydatką. Posiada wyróżniającą ocenę kwalifikacji i uzyskała wyróżniające oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Posiada także kilkunastoletnie doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku referendarza a obecnie starszego referendarza sądowego. Jednakże to Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek posiada – zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa – większą wiedzę teoretyczną i praktyczną, albowiem spectrum spraw, którymi się zajmuje, jest znacznie szersze niż w przypadku Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej. Wprawdzie uzyskała nieco więcej głosów poparcia na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie niż wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatka, jednak to Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek – w ocenie Rady – posiada bardziej odpowiednie doświadczenie z zakresu szeroko pojętej administracji, które z powodzeniem wykorzystała w pracy na stanowisku asesora sądowego. Z kolei Pan Marcin Zdzisław Maszczyński uzyskał niższe oceny na Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jednak posiada bogatsze i bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe, które uzyskał będąc zatrudnionym w instytucjach związanych ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego. Atutem Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego jest także ukończenie dwóch specjalistycznych aplikacji zawodowych.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pani Bożeny Dąbkowskiej-Mastalerek i Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego za kandydatów spełniających w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 13 września 2021 r., uwzględniając wynik głosowania oraz ocenę kwalifikacji, oceniło kandydaturę: Pani Bożeny Dąbkowskiej-Mastalerek jako wyróżniającą (4 głosy „za” i 2 głosy „przeciw”), Pani Elżbiety Jabłońskiej-Gorzelał jako bardzo dobrą (0 głosów „za” i 6 głosów „przeciw”), Pana Piotra Igora Kaczmarka jako bardzo dobrą (1 głos „za” i 5 głosów „przeciw”), Pani Beaty Ewy Kołosowskiej-Hough jako bardzo dobrą (2 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”), Pani Ilony Magdaleny Makaruk jako wyróżniającą (5 głosów „za” i 1 głos „przeciw”), Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego jako dobrą (0 głosów „za” i 6 głosów „przeciw”), Pana Krzysztofa Piotrowicza jako bardzo dobrą (3 głosy „za” i 3 głosy „przeciw”), Pana Macieja Pawła Plebana jako bardzo dobrą (0 głosów „za” i 6 głosów „przeciw”) i Pani Justyny Bernadety Wtulich-Gruszczyńskiej jako wyróżniającą (6 głosów „za” i 0 głosów „przeciw”).

W związku z uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1207/2021 z dnia 9 września 2021 r. dotyczącą uwzględnienia zastrzeżenia Pana Marka Adama Narazińskiego od pozostawienia bez rozpatrzenia jego zgłoszenia na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2022 r., uwzględniając wynik głosowania oraz ocenę kwalifikacji, oceniło kandydatów w następujący sposób: Panią Bożenę Dąbkowską-Mastalerek jako wyróżniającą (6 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”), Panią Elżbietę Jabłońską-Gorzelał jako bardzo dobrą (0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw”), Pana Piotra Igora Kaczmarka jako bardzo dobrego (1 głos „za” i 7 głosów „przeciw”), Panią Beatę Ewę Kołosowską-Hough jako bardzo dobrą (3 głosy „za” i 5 głosów „przeciw”), Panią Ilonę Magdalenę Makaruk jako wyróżniającą (7 głosów „za” i 1 głos „przeciw”), Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego jako dobrego (0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw”), Pana Marka Adama Narazińskiego jako dobrego (0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw”), Pana Krzysztofa Piotrowicza jako bardzo dobrego (4 głosy „za” i 4 głosy „przeciw”), Pana Macieja Pawła Plebana jako bardzo dobrego (0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw”) i Panią Justynę Bernadetę Wtulich-Gruszczyńską jako wyróżniającą (7 głosów „za” i 1 głos „przeciw”).

Wprawdzie Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek i Pan Marcin Zdzisław Maszczyński nie uzyskali najwyższego poparcia tego gremium, jednakże – w ocenie Krajowej Rady

Sądownictwa – to oni posiadają wyróżniający poziom wiedzy związany z tworzeniem lub stosowaniem prawa administracyjnego.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek i Pan Marcin Zdzisław Maszczyński posiadają wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystują w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pani Bożeny Dąbkowskiej -Mastalerek zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadanie wiedzy teoretycznej i odpowiedniego przygotowania praktycznego, wieloletni staż zawodowy, szereg bardzo pozytywnych opinii służbowych oraz uzyskanie wyróżniających ocen Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i bardzo dobrej oceny pracy i kwalifikacji.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności uzyskanie bardzo dobrej oceny kwalifikacji, bardzo różnorodne i wszechstronne doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem lub tworzeniem prawa administracyjnego, ukończenie dwóch aplikacji specjalistycznych oraz posiadanie szeregu bardzo pozytywnych opinii służbowych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w niniejszym postępowaniu konkursowym to Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek i Pan Marcin Zdzisław Maszczyński w najwyższym stopniu wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 19 stycznia 2022 r. na:

- Panią Bożenę Dąbkowską-Mastalerek oddano 12 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Elżbietę Jabłońską-Gorzela oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Igora Kaczmarka oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Beatę Ewę Kołosowską-Hough oddano 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Ilonę Magdalenę Makaruk oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego oddano 9 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Adama Narazińskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Piotrowicza oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Pawła Plebana oddano 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Justynę Bernadetę Wtulich-Gruszczyńską oddano 7 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 17 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.


Jak wynika z powyższego, jedynie Pani Bożena Dąbkowska-Mastalerek uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów. W związku z tym, że do obsadzenia w tym postępowaniu przewidziano 2 stanowiska asesorskie, zgodnie z § 12 ust. 3 pkt 1 i ust. 4

Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. z 2019 r., poz. 192, ze zm.), Przewodniczący Krajowej Rady Sądownictwa zarządził ponowne głosowanie, w którym na:

- Panią Elżbietę Jabłońską-Gorzelałk oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Zdzisława Maszczyńskiego oddano 12 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Justynę Bernadetę Wtulich-Gruszczyńską oddano 8 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W toku ponownego głosowania wymaganą bezwzględną większość głosów uzyskał Pan Marcin Zdzisław Maszczyński.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styrna

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).